

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2022:177.000694



Dosar nr. 7656/2/2021

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 694

Ședința publică de la data de 4 aprilie 2022

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: IONEL FLOREA
GREFIER: PETRONELA MARCU – COTICI

Pe rol se află spre soluționare cererea de chemare în judecată formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu **pârâtul FĂINIȘI MIȘU**, având ca obiect „*constatarea calității de colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă reclamantul, prin consilier juridic
..... cu delegație de reprezentare la dosarul cauzei, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței de judecată că, la data de 21.01.2022, reclamantul a depus la dosar răspuns la întâmpinare, după care:

La interpelarea instanței de judecată, reprezentantul reclamantului arată că nu mai are alte cereri de formulat, excepții de invocat sau alte probe de administrat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau alte probe de administrat, Curtea acordă părților prezente cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, formulează concluzii de admitere a acțiunii, urmând să se constate calitatea de colaborator al Securității pentru pârâtul din cauză, față de înscrisurile de la dosar. Aceeași parte arată că nu solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

Curtea, în temeiul art. 394 alin. 1 C.Pr.Civ., declară dezbaterile încheiate și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

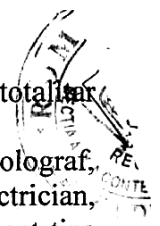
Deliberând, reține următoarele:

Prin **cererea** de chemare în judecată înregistrată la data de 26.11.2021 pe rolul Curții de Apel București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal cu nr. 7656/2/2021, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul FĂINIȘI MIȘU, să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În fapt, pârâtul a candidat la funcția de consilier în cadrul Consiliului General București. Conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător/colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1945/16.12.2020, domnul FĂINIȘI Mișu a fost recrutat pe linie de contraspionaj economic pentru supravegherea informativă a colegilor de serviciu din cadrul Hidrocentralei Porțile de Fier I, Secția Ecluză. Pârâtul fiind titular al dosarului nr. R 301519 (cotă CNSAS) a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „TRAIAN PETRE”.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:



1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reține, astfel, în probațiunea prezentei cauze, un *Tabel cu relațiile ce le am din 25.11.1982*, olograf, semnat cu numele real, identificat în dosarul personal, în care pârâtul informează: /.../ CI, electrician, absolvent al Școlii de maiștri, bun prieten cu AG, plecat în USA, despre care știu că și în prezent ține relații cu el și, care, la serviciu spune că audiază <Europa Liberă>” (dosar nr. R 301519, vol. 1, f. 8).

Este notorie împrejurarea că emisiunile postului de radio „Europa Liberă” erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înființare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informații. Mai mult, Europa Liberă a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura regimului privind reinstaurarea în România și în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice.

Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiatul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestui post.

În legătură cu această primă condiție, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar putea avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este îndeplinită deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea dată a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoștință de situațiile pe care pârâtul urma să le denunțe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul și ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situația denunțată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunțate, nu a avut o atitudine precaută și nici de protejare a celui denunțat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată: atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în relațiile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată și a dreptului la liberă exprimare) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În al doilea rând, este îndeplinită a doua condiție, care se referă la vizarea încălcării unor drepturi fundamentale - și nu neapărat încălcarea propriu-zisă a acestor drepturi - în sensul că intimatul ar fi trebuit să conștientizeze posibilele urmări ale informațiilor furnizate. Este exclus ca intimatul să nu fi realizat faptul că, odată ce furniza astfel de informații, asupra persoanelor la care se referea în denunțurile sale urma, de obicei, să se desfășoare o acțiune de investigare din partea Securității, ori o înăsprire a formelor de supraveghere, dacă persoanele în cauză erau deja urmărite. Aceste investigații suplimentare, presupuneau cel puțin încălcarea dreptului la viață privată (prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Declarația Universală a Drepturilor Omului), prin căutarea și obținerea de urmăriți, fără acordul lor.

Legiuitorul nu cere existența unei pluralități de informări adresate Securității, care să îndeplinească standardele definiției legale, fiind suficient și un singur astfel de caz, pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

În drept, a întemeiat acțiunea pe conținutul art. 2 lit. b), art. 3, art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificările și



completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

În dovedirea acțiunii, a depus următoarele înscrisuri:

1. Nota de Constatare nr. D1/1/1945/16.12.2020, aprobată de Colegiul CNSAS;
2. Dosar nr. R 301519 (cota CNSAS), integral;
3. Delegația de reprezentare în instanță a CNSAS.

La data de 3.01.2022, **pârâtul FĂINIȘI MIȘU a formulat întâmpinare**, față de acțiunea promovată de către reclamanta. Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55- 57, sector 3, și prin care se solicita instanței de judecată să se constate calitatea, subsemnatului de colaborator al securității.

În ceea ce privește NOTA DE CONSTATARE întocmită de către reclamantă, în urma analizei dosarului de la Securitate, arată următoarele:

B. Motivul și perioada deschiderii dosarului: "Titularul electrician la Hidrocentrala Porțile de Fier I, Secția Ecluză, a fost recrutat în calitate de colaborator pe linie de contraspionaj economic, pentru supravegherea informativă a colegilor de serviciu din aceeași categorie de vârstă (tineri) și pentru a informa asupra unor evenimente și activități ce pot produce pagube umane și materiale. A fost scos din rețea deoarece a fost admis la Școala de ofițeri din Sibiu și devenise membru de partid. Anterior, pe când era militar în termen la o unitate nemenționată la MI, titularul a fost colaborator în legătură organelor CL Perioada 1982-1983"

Descrierea făcută de către reclamanta la acest punct este incorectă, iar situația de fapt se prezintă în felul următor:

- În anul 1980, după absolvirea liceului, a fost repartizat să lucreze la Hidrocentrala Porțile de Fier I;
- La trei luni de la angajare a fost încorporat și trimis în armată la Brigada 1 Intervenție a trupelor de Securitate, unde timp de 6 luni a urmat cursurile școlii de gradați, fiind avansat la gradul de caporal.
- A fost lăsat la vatra cu gradul de sergent și a fost reangajat ca mecanic de întreținere la Hidroelectrică Porțile de Fier I, unde își desfășura activitatea în ture.
- În atribuțiile sale de serviciu intra și controlul galeriilor care traversau sasul amonte al ecluzei și să poarte anumite pompe care scoteau din galerii apa infiltrată prin crăpăturile apărute în structura de rezistență.
- În toamna anului 1982 a decis să își depună dosarul pentru a da examen la școala de ofițeri de Securitate din cadrul MAI.
- Prin luna octombrie 1982, a fost chemat de către Maiorul în biroul acestuia, pentru a purta o discuție. Cu această ocazie i-a înmănat o foaie de hârtie și i-a cerut să scrie ceva, ceea ce îi va dicta el. A refuzat iar enervat, l-a amenințat că nu o să ajungă niciodată ofițer și că va face tot posibilul să îl zboare din Hidrocentrală.
- Speriat fiind, având doar 21 de ani, a acceptat să scrie, după dictare, un angajament și pe care l-a semnat sub numele de Tralan.
- Angajamentul a fost semnat și datat 25.11.1982. După ce l-a scris, acesta i-a cerut să indice trei persoane pe care le cunoaște și care îl cunosc foarte bine.
- A indicat trei ingineri, însă nu a acceptat, cerându-i să treacă trei colegi de la el de la serviciu, colegi pe care i-a indicat acesta.
- De la acest moment l-a mai întâlnit pe maiorul doar o singură dată, pe la începutul anului 1983, când i-a cerut să scrie o nota din care să rezulte faptul că "În sasul amonte sunt infiltrații de apă".

Plecând de la descrierea situației de fapt arătată mai sus, susține că punctul B din Nota de Constatare cuprinde aspecte incorecte:

- Adevărat este faptul că la data de 25.11.1982, a semnat angajamentul, sub amenințarea maiorului responsabilul cu securitatea la Hidrocentrala Porțile de Fier I.
- Se menționează incorect că pe timpul satisfacerii stagiului militar a fost colaborator în legătură cu organele CI. A arătat faptul că a urmat școala de gradați la Brigada I a Trupelor de Securitate iar după aceea efectua paza în cadrul MAI. Faptul că a fost militar și că a efectuat paza la Direcția a IV-a CI, nu înseamnă că a fost colaborator al securității.

• Perioada indicată în nota de constatare a CNSAS - 1982-1983 - este exagerată, perioada corectă fiind doar de 3 luni, din 25.11.1982 (data semnării angajamentului și 23.02.1983, data la care a fost scos din evidență întrucât a devenit membru al PCR

C: Nume conspirative și perioada utilizării: Nume conspirativ de colaborator: TRAIAN/TRAIAN PETRE; perioada 1982-1983

• La momentul la care a redactat, după dictare, angajamentul din data de 25.11.1982, a fost pus să-l semneze cu numele de Traian.

• Pana la momentul acțiunii promovate de către reclamanta, nu a știut că are nume conspirativ Traian Petre.

• Singura nota informativă scrisă și datată de către acesta a fost semnată cu numele de Traian

• În ceea ce privește perioada, a fost doar de 3 luni, din 25.11.1982 și până la 23.02.1983.

Fata de documentele considerate de către reclamanta că descriu relația cu securitatea, arată faptul că în afara de angajamentul din 25.11.1982, dat sub amenințare, și nota din 13.01.1983, nu există alte înscrisuri care să dovedească faptul că a colaborat cu securitatea, notele respective fiindu-i impuse prin amenințări.

Chiar din raportul cu propunerea de abandonare din rețea rezulta fără putință de tăgadă faptul că nu a fost util securității, iar încercarea acestora de a-l recruta într-un mod activ, a fost un eșec.

În încheiere arată faptul că timp de 30 de ani a fost, pe rând, ofițer de grăniceri, ofițer de poliție de frontieră, ofițer de poliție, a ocupat funcții de conducere și a avut acces la informații clasificate până la cele ultrascrete.

La data de 21.01.2022, reclamantul a depus răspuns la întâmpinare, prin care a reiterat solicitarea de admitere a cererii așa cum a fost formulată.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității, motiv pentru care prezenta acțiune este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, Curtea reține că în preambulul O.U.G. nr. 24/2008 se arată că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de a fi garanții Constituției și ai democrației) ori dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neînstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reține că OUG nr. 24/2008 urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate sau care au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art. 3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței investite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de colaborator sau, după caz, de lucrător al Securității, nu este acela de a stabili vinovății, de a aplica pedepse și de a le individualiza, nerealizând o justiție retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea



legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudența C.E.D.O., ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Așadar, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale în fiecare caz în parte (în același sens pronunțându-se și Curtea Constituțională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009).

În cauza de față, Curtea reține că, așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1945/16.12.2020, domnul Făiniși Mișu a fost recrutat pe linie de contraspionaj economic pentru supravegherea informativă a colegilor de serviciu din cadrul Hidrocentralei Porțile de Fier I, Secția Ecluză. Pârâtul fiind titular al dosarului nr. R 301519 (cotă CNSAS) a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „TRAIAN PETRE”.

Pârâtul a întocmit un *Tabel cu relațiile ce le am din 25.11.1982*, fila 25, olograf, semnat cu numele real, identificat în dosarul personal, în care informează: *.../ CI, electrician, absolvent al Școlii de maiștri, bun prieten cu AG, plecat în USA, despre care știu că și în prezent ține relații cu el și, care, la serviciu spune că audiază <Europa Liberă>” (dosar nr. R 301519, vol. 1, f. 8).*

În acest context, Curtea observă întâmpinarea depusă de pârât la dosar, prin care acesta recunoaște atât încheierea angajamentului, cât și tabelului, în ce privește existența acestora, astfel cum au fost menționate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, de către reclamant.

Chiar dacă, prin întâmpinare, pârâtul a susținut că a fost constrâns de către ofițerul de securitate, Curtea observă că pârâtul nu a contestat faptul că ar fi scris și semnat notele informative depuse la dosar.

În drept, instanța reține că potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...)

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că sunt îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile legale pre-citate este îndeplinită.

Astfel, chiar dacă pârâtul a furnizat o singură informație, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, informarea Securității cu privire la astfel de situații, ascultarea postului Europa Liberă, este suficientă pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

În condițiile în care pârâtul recunoaște autenticitatea tabelului cu relațiile pe care le are, cu nuanțe nesemnificative pentru natura cererii deduse judecății, Curtea constată că, în mod evident, ascultarea postului Europa Liberă reprezintă denunțarea unei atitudini potrivnice regimului comunist, fiind complet interzise de acesta.

Așa cum corect a învederat reclamantul, este notorie împrejurarea că emisiunile postului de radio „Europa Liberă” erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înființare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informații. Mai mult, Europa Liberă a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura regimului privind reinstaurarea în România și în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice.

Curtea reține în continuare că, prin informațiile furnizate, pârâtul a denunțat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar, acceptând implicit că persoana denunțată putea să facă obiectul unor

investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său, iar acestea vizau îngrădirea dreptului la viață privată.

Sub aspectul celei de-a treia condiții enunțate, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică și teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, respectiv tabelul menționat, putea conduce la investigații suplimentare, care presupuneau cel puțin încălcarea dreptului la viață privată (prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Declarația Universală a Drepturilor Omului), prin căutarea și obținerea de urmăriti, fără acordul lor.

Curtea mai constată că legiuitorul nu cere existența unei pluralități de informări adresate Securității, care să îndeplinească standardele definiției legale, fiind suficient și un singur astfel de caz, pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

Nu în ultimul rând, instanța observă că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 2 lit. b) teza a II-a din OUG nr. 24/2008, care reglementează o situație de excepție în care persoana care a furnizat informații Securității nu este considerată colaborator.

În acest sens, Curtea reține că, fiind o normă de excepție, prevederile art. 2 lit. b) teza a II-a din OUG nr. 24/2008 sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse și la alte situații de fapt ce nu circumscriu direct normei legale. De asemenea, Curtea reține că, pentru a fi incidente aceste prevederi este necesar ca informațiile să fi fost cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată.

Or, în cauza de față, pârâtul nu a fost judecat și condamnat pentru motive politice, nefiind îndeplinită situația premisă prevăzută de textul legal anterior citat. Cu atât mai mult, în cazul pârâtului dosarul său a fost închis ca urmare a faptului că acesta a devenit membru al PCR.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată urmare a aprobării notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant, a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Așadar, fiind îndeplinite în cauză toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit.b din OUG 24/2008, și a constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității în sensul legii.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 4656/2024, se legalizează de noi.

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu **pârâtul FAINIȘ MIȘU**, cu domiciliul în București,

Constată că pârâtul a fost colaborator al Securității în sensul art. 2 lit. b) din O.U.G. nr.24/2008.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare; recursul se va depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică azi, 04.04.2022.

PREȘEDINTE,
IONEL FLOREA

GREFIER,
PETRONELA MARCU - COTICI



Red./Tehnored. I.F./ P.C.
Data red.: 06.05.2022

S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
..... în sumă de lei.

GREFIER ȘEF,

Definitivă prin neregistrare la data de 21.11.2024